



GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÂRE nr. ____

din _____ 2022

Chișinău

**Cu privire la aprobarea Avizului la proiectul de lege
pentru modificarea unor acte normative**

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul la proiectul de lege pentru
modificarea unor acte normative.

Prim-ministru

NATALIA GAVRILIȚA

Contrasemnează:

Ministrul justiției

Sergiu Litvinenco

Aprobat
prin Hotărârea Guvernului nr. /2022

AVIZ
la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative

Guvernul a examinat proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă (nr. 427 din 24 noiembrie 2022), și comunică următoarele.

Sub aspectul intenției de reglementare, proiectul de act normativ potrivit notei informative reprezintă un exercițiu de continuitate a armonizării legislației naționale în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului. În procesul de elaborare al proiectului au fost utilizate prevederile atât ale directivelor, cât și ale recomandărilor din raportul de evaluare a Comitetului Moneyval, totodată fiind propuse modificări impuse de realitățile de dezvoltare economică și financiară ale Republicii Moldova.

Prin proiect se propun amendamente la Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului (completarea legii cu prevederi privind moneda virtuală, beneficiarul efectiv, persoanele expuse politic, activitatea de furnizor de servicii privind monedele virtuale, aplicarea prin mijloace de identificare electronică a măsurilor de precauție privind clienții, măsurile aplicate cu privire la țările/jurisdicțiile cu risc sporit desemnate de către Grupul de Acțiune Financiară Internațională, Centrul de instruire continuă în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului ș.a.), Legea nr. 75/2020 privind procedura de constatare a încălcărilor în domeniul prevenirii spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a sancțiunilor, Legea nr. 62/2008 privind reglementarea valutară, Codul de executare nr. 443/2004 și Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

Cu referire la Clauza de armonizare, ținând cont de prevederile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative și pct. 30 din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018, clauza de armonizare va fi inserată după preambul și clauza de adoptare a proiectului național, în conformitate cu modelul stabilit în anexa nr. 2 la Regulament, și se va expune în următoarea redacție:

„Prezenta Lege transpune parțial dispozițiile Directivei (UE) 2018/843 a Parlamentului European și a Consiliului din 30 mai 2018 de modificare a Directivei (UE) 2015/849 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, precum și de modificare a Directivelor 2009/138/CE și 2013/36/UE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 156/43 din 19 iunie 2018.”

La **Art. I** (amendamente la Legea nr. 308/2017):

La pct. 2, definiția „relație de afaceri” din art. 3 al Legii nr. 308/2017 nu corespunde în totalitate definiției din art. 3, pct. 13 din Directiva (UE) 2015/849, transpusă corespunzător în versiunea actuală a Legii nr. 308/2017. Astfel, din definiția „relație de afaceri” au fost excluse cuvintele „și (relație) comercială”, ceea ce nu corespunde definiției prezentate în actul UE.

De asemenea, nu a fost preluată definiția „furnizorului de portofel digital”, astfel cum este stabilită în art. 1 pct. 2 lit. (d) din Directiva (UE) 2018/843, care modifică art. 3 prin introducerea pct. 19.

La noțiunea „Furnizori de servicii pentru fiducii, societăți și alte entități sau construcții juridice”, subpct. 1 va avea următorul cuprins: „1. acordă asistență la constituirea persoanei juridice;”. Se va ține cont că, potrivit prevederilor Codului civil, persoanele juridice sunt constituite de fondatori, iar potrivit prevederilor proiectului furnizorii de servicii pentru fiducii, societăți și alte entități sau construcții juridice sunt persoane fizice sau juridice ce prestează unor terți mai multe servicii. La subpct. 2, cuvintele „de director sau” se vor exclude, deoarece, potrivit art. 177 din Codul civil, persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator. La subpct. 3 se vor revizui prevederile, dat fiind că actele normative naționale nu operează cu noțiunea de „adresă administrativă”, iar cuvintele „sau orice alt serviciu similar acestora” se vor exclude prin prisma prevederilor art. 54 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2017.

La noțiunea „Furnizori de servicii privind monedele virtuale”, cuvintele „monedele fiduciare” se vor substitui cu cuvintele „monedele naționale”, ținând cont de prevederile art. 3 din Legea nr. 1232/1992 cu privire la bani, potrivit căreia „Moneda națională – leul – este mijlocul legal de plată pe teritoriul Republicii Moldova. Plățile și transferurile în valută străină pot fi primite/efectuate pe teritoriul Republicii Moldova numai în cazurile și în modul stabilite de lege.”

Totodată, în vederea respectării principiului securității raporturilor juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea actelor normative, este necesar de a se indica în baza căror acte permissive, furnizorul de servicii privind monedele virtuale își va putea desfășura activitatea.

La pct. 2 se propune și completarea noțiunii de „cont anonim” cu următorul text: „Nu constituie cont anonim, contul bancar nenominal și instrumentele de plată aferente, deschis la solicitarea și gestionat de către o autoritate publică, în scopul efectuării plăților salariale și/sau altor plăți ce decurg din contractul de muncă, cu referire la funcționarii publici cu statut special a căror identitate este atribuită la secret de stat. În cazul dat, titularul final/nemijlocit este identificat la nivelul autorității publice care solicită deschiderea contului.” Această propunere rezultă din prevederile art. 64 alin. (1) din Legea nr. 170/2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate, potrivit cărora datele despre identitatea și calitatea ofițerului de informații constituie secret de stat. În conformitate cu art. 64 alin. (5) din Legea nr. 170/2007, datele despre identitatea și calitatea ofițerului de

informații nu pot fi incluse în resursele informaționale, publice sau în resursele cu accesibilitate limitată ale autorităților publice, ale persoanelor fizice și juridice, cu excepția bazelor de date ale Serviciului.

La pct. 3, ce ține de modificarea art. 4 (definiția de entități raportoare) din Legea nr. 308/2017, comunicăm că prevederile lit. e) urmează a fi aduse în concordanță cu clasele de asigurări prevăzute de Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare.

De asemenea, referitor la pct. 3, menționăm că prin lit. j), o), r), s) alin. (1) art. 4 din Legea nr. 308/2017 au fost incluse în categoria entităților raportoare, persoanele fizice și juridice, astfel cum au fost enumerate în art. 1 pct. 1 lit. (a), (b), (c) din Directiva (UE) 2018/843, care modifică art. 2 alin. (1) pct. 3 lit. (a), (d), (g), (i), (j).

Constatăm că nu au fost incluși în lista entităților raportoare „furnizorii de portofele digitale”, lit. (h) introdusă prin art. 1 pct. 1 lit. (c) din Directiva (UE) 2018/843, „furnizorii implicați în servicii de schimb între monede virtuale și monede fiduciare” lit. (g), astfel cum este prevăzut la art. 1 pct. 1 lit. (c) din Directiva (UE) 2018/843, iar Tabelul de Concordanță nu conține motivele sau mențiunile relevante care stau la baza netranspunerii acestor prevederi. Consecutiv, nu au fost preluate dispozițiile actului UE privind reglementarea acestor subiecte (de ex. art. 1 pct. 29 din Directiva (UE) 2018/843 care a modificat alin. (1) art. 47 „Supravegherea”).

Totodată, la pct. 3 constatăm excluderea din lista entităților raportoare, prevăzute în art. 4 alin. (1) din Legea nr. 308/2017 a autorităților publice și întreprinderilor de stat, fără expunerea în nota informativă a raționamentelor. Astfel, considerăm judicios includerea în lista entităților raportoare, prevăzute la art. 4 alin. (1) a sintagmei „autoritățile publice și întreprinderile de stat”.

La pct. 3, referitor la art. 4 alin. (1) lit. m), menționăm despre necesitatea completării art. 4 alin. (1) lit. m) prin specificarea exactă a situațiilor când executorul judecătoresc cade sub incidența prezentei legi și are calitatea de entitate raportoare, la fel ca în cazul avocaților și notarilor (art. 4 alin. (1) lit. k)).

Singurul moment în care executorul judecătoresc ar putea avea calitatea de entitate raportoare și urmează să întreprindă măsuri de precauție este în cazul vânzării bunurilor la licitație și anume la etapa în care persoana dorește să se înscrie în calitate de participant la licitație. Or, doar în acest caz mijloace bănești de la terțe persoane intervin în cadrul procedurii de executare prin achitarea căror va sume bănești la contul executorului judecătoresc, pe când părțile procedurii de executare sunt obligate printr-un act judecătoresc definitiv la achitarea unor sume bănești, respectiv, în privința părților procedurii de executare (debitor și creditor) aplicarea măsurilor prudențiale nu se justifică.

Astfel, propunem completarea art. 4 alin. (1) lit. m) cu textul „atunci când recepționează cererile de participare la licitația de vânzare a bunurilor a căror preț de vânzare depășește 500 000 lei”. Important de menționat că, în lipsa specificării exacte a situațiilor în care executorul judecătoresc deține calitatea de entitate

raportoare s-ar împovăra excesiv și nejustificat lucrul executorului judecătoresc și s-ar tergiversa în mod drastic executarea documentelor executorii.

La pct. 4 referitor la amendamentele propuse la art. 5, care prevede măsurile de precauție privind clienții, alin. (1) lit. b) al Legii nr. 308/2017, se propune modificarea prin micșorare a valorii tranzacției ocazionale. În context, menționăm că actul UE la art. 11 lit. (i) prevede o valoare de cel puțin 15 000 EUR, indiferent dacă tranzacția se efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea o legătură între ele.

Nu au fost transpuse dispozițiile din art. 1 pct. 7 lit. (c), care adaugă alin. (3) la art. 12, privind regulile de acceptare a plăților efectuate cu carduri preplătite anonime emise în alte țări, precum și a cerințelor acceptabile față de astfel de carduri prevăzute la alin. (1) și (2) ale art. 12. În context, autorul menționează în Tabelul de Concordanță că instituțiile financiare licențiate în Republica Moldova nu emit carduri preplătite anonime, dar în situația utilizării unui astfel de card în Republica Moldova, băncile nu sunt în posibilitate de a interzice utilizarea lor. În context, evidențiem necesitatea transpunerii cerințelor acceptabile privind utilizarea unor astfel de carduri în Republica Moldova, astfel cum este prevăzut de actul UE (Recital 15). Totodată, menționăm că actul UE lasă la latitudinea statului de a decide neacceptarea unor plăți efectuate prin utilizarea de carduri preplătite anonime pe teritoriul lor.

La pct. 4, ce ține de modificarea art. 5 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 308/2017, menționăm că, norma expusă nu stabilește criterii clare și previzibile în privința respectării de către entitățile raportoare a măsurilor de precauție privind clienții. Or, „dintr-o sursă sigură și independentă” sau „serviciilor de încredere relevante” ce va permite identificarea și verificarea identității clienților nu oferă claritate. Astfel, propunem revizuirea conceptuală a prezentei norme cu respectarea nemijlocită a principiului securității raportului juridic, fără ca entitățile raportoare să fie puse într-o situație defavorabilă și imprevizibilă.

La pct. 4 din proiect, referitor la modificarea art. 5 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 308/2017, nu ține cont de situațiile în care evidența structurii proprietății clientului nu este ținută de o entitate independentă, precum ar fi entitățile de registru. De exemplu, în Statele Unite ale Americii și multe alte țări, registrul acționarilor companiilor private este dus de client și nu există registre publice, care ar putea elibera extrase privind structura acționariatului companiei private după modelul extraselor emise în Republica Moldova sau în țările europene. Lipsa unei reglementări în acest domeniu face imposibilă verificarea identității beneficiarului efectiv al unor asemenea clienți din surse „independente” de client. Acest fapt creează obstacole pentru companiile americane, în special, în domeniul IT (dar și din alte sfere de activitate), care nu sunt listate la o bursă, dar care deja posedă un business de scară mare și o structură de acționariat foarte diversă (cu implicarea multor grupuri de investitori și a fondurilor de investiții private, care, la rândul lor, au în spate alte fonduri de investiții private), la efectuarea investițiilor în companii din Republica Moldova.

Astfel, redacția propusă la lit. b) cu textul „utilizând documente, informații și date relevante obținute dintr-o sursă sigură și independentă” va face imposibilă aplicarea practică a identificării beneficiarului efectiv în scopul inițierii relațiilor de afaceri, deschiderea conturilor bancare, etc. cu o importantă categorie de clienți. În plus, o asemenea completare depășește cadrul existent ale cerințelor în domeniu, stabilite conform directivelor UE.

Suplimentar, propunem completarea dispoziției art. 5 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 308/2017, astfel după cum este expusă în proiect, cu un nou enunț, cu următorul cuprins: „În situațiile în care evidența structurii proprietății clientului este dusă nemijlocit de client, dar nu de un registru public, atunci se acceptă verificarea identității beneficiarului efectiv al clientului, utilizând documente, informații și date relevante obținute direct de la client.”.

La pct. 5, cu titlu redacțional, propunem următorul cuprins la art. 5¹ alin. (6) din proiect: „(6) Datele cu caracter personal obținute la identificarea și verificarea clientului prin mijloace de identitate electronică se prelucrează în conformitate cu cerințele Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal”.

La pct. 6:

Art. 5² privind beneficiarul efectiv din Legea nr. 308/2017 nu include ca parte a fiduciilor, protectorul (protectorii), astfel cum este prevăzut în art. 1 pct. 2 lit. (b) din Directiva (UE) 2018/843, aceasta fiind o dispoziție opțională.

De asemenea, la pct. 6 este de menționat că Convenția Consiliului European privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională și finanțarea terorismului, adoptată la Varșovia la 16 mai 2005 și, respectiv, Directiva UE 2018/843 a Parlamentul European și Consiliului European de modificare a Directivei UE 2015/89 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, operează cu noțiunea de „beneficiar real”.

Conform prevederilor art. 3 alin. (6) din Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, „beneficiar real” înseamnă orice persoană (persoane) fizică (fizice) care dețin(e) sau controlează în ultimă instanță clientul și/sau persoana fizică (persoanele fizice) în numele căreia (căror) se realizează o tranzacție sau o activitate” și care includ(e) cel puțin una din condițiile stipulate în articolul respectiv.

Din aceste raționamente, în scopul de a înlătura disputele practice cu privire la aplicarea Legii la acest capitol, considerăm oportună folosirea în actul normativ prenotat a noțiunii de „beneficiar real”.

La pct. 6, propunem expunerea alin. (2) lit. c) în următoarea redacție: „c) în cazul persoanelor juridice fără scop lucrativ:

1. Membrii în consiliul director;
2. Membrii organului executiv unipersonal sau colegial;
3. Oricare altă persoană fizică ce exercită controlul în ultimă instanță, prin orice mijloace, asupra persoanei juridice fără scop lucrativ;”.

Considerentele pentru care s-a ajuns anume la redacția expusă anterior, sunt următoarele:

1. Fondatorii asociațiilor nu au nici un rol în asociație după fondare. Doar în anumite cazuri, după fondarea asociației, fondatorii acesteia devin membri;
2. Multe asociații obștești nu consemnează calitatea de membru;
3. Membrii uniunilor profesionale de avocați, notari, etc. nu sunt beneficiari efectivi ai acestora, nu exercită controlul asupra acestora. Uniunile profesionale ale avocaților, notarilor, etc. sunt constituite în scopul asigurării independenței profesiei și exercitării libere a acesteia, în interesul general al profesiei și nu al unei anumite persoane.
4. Fundațiile nu au membri;
5. Organizațiile necomerciale nu se constituie în interesul unor persoane fizice concrete, astfel încât identificarea unor asemenea persoane și calificarea lor drept beneficiari efectivi ar crea multe obstacole în procesul de cunoaștere a clientului.

La pct. 6 referitor la norma propusă la art. 5² alin. (3) din Legea nr. 308/2017, menționăm că, în conformitate cu prevederile pct. 6¹ din Instrucțiunea privind evidența contribuabililor, aprobată prin Ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 352/2017, Serviciul Fiscal de Stat înregistrează, ține evidența și actualizează datele cu privire la beneficiarii efectivi ai contribuabililor, cu excepția celor înregistrați de I.P. „Agenția Servicii Publice”.

În același timp, art. 14 alin. (1) din Legea nr. 308/2017 stabilește că verificarea, înregistrarea, ținerea evidenței și actualizarea datelor cu privire la beneficiarii efectivi ai persoanelor juridice revine organului înregistrării de stat (I.P. „Agenția Servicii Publice”).

Astfel, reieșind din cele menționate supra și având în vedere că în conformitate cu art. 35 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, atribuția privind ținerea Registrului de stat al persoanelor juridice, care conține și datele privind beneficiarii efectivi ai persoanelor juridice, aparține exclusiv organului înregistrării de stat – I.P. „Agenția Servicii Publice”. Or, la pct. 6 art. 5² alin. (3) din proiectul de lege menționat, sintagma „Serviciul Fiscal de Stat” urmează a fi exclusă.

De asemenea, în susținerea propunerii în cauză, remarcăm că prevederile propuse la alin. (4) și (5) ale art. 5² din proiectul de lege menționat, reglementează doar acțiunile ce intră în domeniul de competență al I.P. „Agenția Servicii Publice”.

La pct. 6 referitor la prevederile alin. (3)-(5) art. 5² referința la „Registrul de stat al persoanelor juridice” se va substitui cu referința la „Registrul de stat al unităților de drept”, deoarece registrul respectiv este a parte al Registrului de stat al unităților de drept și nu este instituit prin hotărâre a Guvernului în calitate de registru de stat separat.

La pct. 7, referitor la completarea art. 6 alin. (1), se recomandă revizuirea conținutului normativ în vederea expunerii clare a acestuia, or, amendamentele propuse oferă normei de drept un caracter ambiguu, contrar rigorilor art. 54 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 100/2017*, potrivit căruia conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale, de ortografie și de punctuație.

La pct. 10:

Cu referire la art. 8¹ alin. (1) și (2) „Persoane expuse politic”, atragem atenția că, la pct. 9 din Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivei 2006/70/CE a Comisiei, definiția „persoană expusă politic” diferă de ceea ce propusă în proiect, concomitent fiind indicate lista funcțiilor expuse politic și excepțiile, iar stabilirea acestor funcții de către Guvern poate crea dificultăți.

De asemenea, la pct. 10, propunem stabilirea unor criterii clare și previzibile care vor permite fără echivoc de a stabili „persoana expusă politic” în sensul prezentei norme juridice, or, formula „persoană fizică care exercită sau a exercitat funcții publice importante, atât la nivel național, cât și internațional”, este prea generică și contravine principiului securității raporturilor juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea actelor normative, reieșind din prevederile art. 23 alin. (2) din Constituție, care stabilește obligația statului de a asigura dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale.

La art. 8¹ alin. (3) se consideră judicios ca noțiunea de „membru de familie” să fie utilizat în sensul prevederilor art. 133¹ din Codul penal nr. 985/2002 și art. 3 alin. (2) din *Legea nr. 45/2007* cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

Luând în considerare faptul că, claritatea este condiția indispensabilă a predictibilității legii și în vederea excluderii unor ambiguități, considerăm necesar de explicat sau reformulat noțiunea „o persoană considerată ca fiind echivalent al soțului/soției” utilizată la art. 8¹ alin. (3) lit. (a) și (b);

De asemenea, opinăm pentru excluderea din prevederile art. 8¹ alin. (5) lit. (c) a sintagmei „persoanele apropiate care împărtășesc idei cultural - religioase similare”, având un sens vag și lipsit de claritate.

La pct. 16, ce vizează completarea Legii nr. 308/2017 cu alin. (4¹)-(4⁴) la art. 13, ținem să menționăm că potrivit art. 4 din *Legea nr. 308/2017*, liberii profesioniști (notarii, avocații) la fel vor fi calificați ca entități raportoare în sensul prezentei legi, respectiv nu este clar cum acești subiecți vor desemna „persoanele investite cu atribuții de executare a prezentei legi” în conformitate cu art. 13 alin. (4).

Totodată, proiectul nu prevede dacă Centrul de instruire continuă în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului va

percepe sau nu mijloace bănești de la entitățile raportoare pentru instruirile și certificarea persoanelor, având în vedere că acest certificat va fi obligatoriu pentru toate entitățile raportoare, la intervalul de 2 ani. Adicional, la alin. (4²) se va exclude textul „ori de câte ori este nevoie”, deoarece este o formulă abuzivă și laconică, defavorabilă entităților raportoare.

La pct. 17:

Se propune instituirea unui Centru de instruire continuă în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului, care urmează să realizeze instruirea, perfecționarea și certificarea în domeniu a angajaților entităților raportoare. În acest context, constatăm că nota informativă nu conține informații importante precum: justificarea necesității creării acestuia, statutul juridic și impactul economico-financiar asupra bugetului, respectiv, nu au fost respectate prevederile *Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative*.

De asemenea, ținem să menționăm că conform art. 123 alin. (4) din Codul educației, decizia cu privire la autorizarea de funcționare provizorie, la acreditare, neacreditare sau la retragerea dreptului de organizare a unui program de formare profesională continuă se adoptă de Ministerul Educației și Cercetării, astfel proiectul de lege urma să fie remis spre avizare și Ministerului Educației și Cercetării.

În același timp atenționăm și asupra prevederilor art. 127 din Codul educației, precum și ale pct. 65 din Regulamentul cu privire la formarea continuă a adulților, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 193/2017, care stipulează expres faptul că, formarea continuă a adulților se finanțează din mijloace achitate de persoane fizice și juridice prin taxe pentru studii, din mijloace ale asociațiilor profesionale și ale patronatelor, din sponsorizări, donații, contribuții personale, fonduri externe (proiecte) și din alte surse legale.

La pct. 17 care se referă la art. 13¹ alin. (2) lit. c), în vederea excluderii unor neclarități referitor la componența Consiliului consultativ al Centrului de instruire continuă în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului și în scopul predictibilității aplicării proiectului Legii supus avizării, considerăm necesar de concretizat care este mecanismul de selectare a instituției sau instituțiilor de învățământ superior care vor desemna reprezentanții mediului academic în cadrul Centrului respectiv și cum se va desfășura procesul (la solicitare, din oficiu, calificarea persoanei desemnate, etc.). Aici e de punctat, că ar fi rațional de substituit sintagma „o instituție de învățământ” cu sintagma „instituții de învățământ”;

De asemenea, la pct. 17 este necesară revizuirea elementelor structurale de la art. 13¹.

La pct. 19, ce vizează completarea Legii nr. 308/2017 cu art. 14¹, la alin. (3), ținând cont de normele de tehnică legislativă în conformitate cu Legea nr. 100/2017, considerăm oportună substituirea textului „prin Regulament, aprobat de către Banca națională a Moldovei” cu textul „actele normative ale Băncii Naționale”.

De asemenea, la pct. 19 din proiectul de lege, care se referă la art. 14² alin. (1) lit. a) considerăm că, noțiunea „bună reputație și competență” este generică și urmează a fi revizuită. Utilizarea în context a noțiunii cu un sens ambiguu, poate fi considerată ca un factor de risc pentru comiterea actelor de corupție la eliberarea autorizației de către Banca Națională a Moldovei.

La pct. 22 din proiectul de lege, considerăm judicios de completat art. 17 alin. (1) cu textul „fără a aduce atingere prevederilor Capitolului IX „ASISTENȚA JURIDICĂ INTERNAȚIONALĂ ÎN MATERIE PENALĂ”, Titlul III „PROCEDURI SPECIALE” din Partea specială a *Codului de procedură penală*.

La pct. 23 se propune completarea art. 19 cu alin. (6) cu următorul cuprins: „(6) Decizia adoptată în ordinea art. 22 alin. (1) lit. b) se expediază în termen de 15 zile organului competent prevăzut la art. 269 din Codul de procedură penală, în vederea verificării legalității, precum și stabilirii existenței sau lipsei bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii.”

La pct. 26:

La art. 25 alin. (1) lit. m) se propune de expus în următoarea redacție: „m) reducerea efectivului de personal sau lichidării funcției;”;

La art. 25 alin. (1) lit. k) propunerea de substituie a cuvântului „pierdere” cu cuvântul „retragere” nu poate fi susținută, deoarece potrivit art. 24 din Legea nr. 1024/2000 cu privire la cetățenia Republicii Moldova, cetățenia Republicii Moldova se pierde: a) prin renunțare; b) prin retragere; c) în temeiul acordurilor internaționale la care Republica Moldova este parte. Astfel, opinăm că activitatea în cadrul Serviciului nu poate fi desfășurată în toate cazurile de pierdere a cetățeniei Republicii Moldova, și nu doar în cazul retragerii acesteia.

La pct. 28 considerăm că obligația Serviciului de a informa persoana despre sistarea activităților suspecte urmează a fi menținută, deoarece decizia dată constituie act administrativ, prin prisma art. 33 alin. (11) din Legea nr. 308/2017.

La **Art. II**, la art. 40 din Legea nr. 75/2020 privind procedura de constatare a încălcărilor în domeniul prevenirii spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a sancțiunilor, în vederea conformării la prevederile directivelor UE în domeniul AML și art. 35 al Legii nr. 308/2017, se propune completarea alin. (1) al acestuia cu următorul text: „dar nu mai mult decât mărimea dublă din valoarea beneficiului rezultat din încălcarea obligațiilor prevăzute de prezenta lege și Legea nr. 308/2017, în cazul în care beneficiul respectiv poate fi stabilit”.

În același timp, la definitivare proiectul se va revizui sub aspectul regulilor de tehnică legislativă, ținând cont de Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.

Ce ține de terminologia generică a proiectului, aceasta urmează a fi adusă în concordanță cu actele normative generale de specialitate, în special Codul civil al Republicii Moldova (de exemplu, noțiunea de „filială” și „reprezentanță” au fost substituite cu noțiunea de „sucursală”), Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată și Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni.

Suplimentar, vor fi revizuite și ajustate în mod corespunzător instrumentele procesului de armonizare (Clauza de armonizare, Nota informativă și Tabelul de concordanță).

Reieșind din prevederile pct. 3 subpct. 1) din Metodologia de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 23/2019, atenționăm despre necesitatea însoțirii proiectului a analizei impactului de reglementare, deoarece proiectul include prevederi ce stabilesc drepturi, obligații și cerințe față entitățile raportoare, în special pentru bănci; unitățile de schimb valutar; societățile de registru; societățile de investiții, asiguratorii, liberi profesioniști etc.

Astfel, analiza impactului de reglementare va permite identificarea problemelor apărute, stabilirea obiectivelor, determinarea opțiunilor de soluționare a problemei ori de atingere a obiectivului și estimare a impactului, efectelor sau consecințelor opțiunilor respective, cu scopul de a fundamenta și argumenta necesitatea unei reglementări în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului.

În contextul celor menționate mai sus, Guvernul susține proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (inițiativa legislativă nr. 427 din 24.11.2022), cu condiția revizuirii și ajustării acestuia prin prisma obiecțiilor și propunerilor expuse mai sus.