



# **GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA**

**HOTĂRÎRE** nr. \_\_\_\_\_

din \_\_\_\_\_

**Chișinău**

**Cu privire la aprobarea Avizului la proiectul de  
lege privind redresarea și rezoluția băncilor**

-----

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul la proiectul de lege privind redresarea și rezoluția băncilor.

**Prim-ministru**

**PAVEL FILIP**

Aprobat  
prin Hotărârea Guvernului nr.  
din 2016

**AVIZ**  
**la proiectul de lege privind redresarea și rezoluția băncilor**

Guvernul a examinat proiectul de lege privind redresarea și rezoluția băncilor, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă (nr.322 din 15 iulie 2016) și enunță că, susține de principiu prevederile acestuia în lumina evenimentelor care au avut loc în ultima perioadă în sectorul financiar-bancar, precum și în măsura în care acesta introduce unele instrumente de intervenție și gestionare rapidă și eficientă a dificultăților cu care se confruntă băncile, pentru a nu admite suportarea costurilor unor eventuale restructurări sau lichidări pe seama bugetului public național. Totodată, se prezintă următoarele remarci și propuneri de îmbunătățire a prevederilor proiectului.

Considerăm necesară redactarea proiectului, în vederea asigurării corelării acestuia prevederilor conținute în Legile nr. 183, nr. 184 și nr. 185 din 22.07.2016.

Cu referire la principiile și regulile de tehnică juridică/legislativă incidente procedurii de promovare a unor norme legale, atragem atenția că orice utilizare a unor termeni noi care nu sunt utilizați în sensul lor obișnuit, în aceeași măsură ca și orice noțiuni împrumutate din alte limbi, urmează a fi definite corespunzător (pe tot parcursul textului, se utilizează cuvinte precum "netting", "cross-default", "back to back").

La art. 7 alin. (2) lit. a) și b) utilizează în același sens două sintagme diferite „*valoarea totală a activelor*” și „*valoarea activelor totale*”. Pe lângă necesitatea unificării terminologice, subliniem și un risc de interpretare diferită a celor două sintagme. Din conținutul acestora rezultă două tipuri de valori și două tipuri de active (totale și obișnuite).

La art. 17 lit. a) al proiectului de lege, propunem substituirea cuvântului „probabil” cu cuvintele „în măsură”, deoarece rezonabilitatea survenirii unor consecințe presupune un grad de probabilitate a condițiilor în care se poate realiza aceasta. Dublarea probabilității creează o tautologie juridică și un grad înalt de improbabilitate în aplicarea corectă a normei.

La art. 38 alin. (1) al proiectului de lege, se va exclude virgula din textul „care, exercită”.

La art. 61, lit. h), trebuie precizat dacă depozitele garantate sunt protejate în mărimea sumei garantate sau în mărimea integrală a depozitului, inclusiv ținând cont de prevederile alin. (6) art. 155, care permite BNM în calitate de autoritate de rezoluție să exercite competențele sale de rezoluție în privința oricărei părți a unui depozit care depășește nivelul de garantare.

La art. 66, 286 și alin. (4) art. 317, pentru a asigura unificarea terminologică, sintagma „*site-ul său oficial*” propunem a fi substituit cu cuvintele „pagina web oficială”, după exemplul de la art. 317 alin. (1) și Hotărârii Guvernului nr. 188 din 3 aprilie 2012 privind paginile oficiale ale autorităților administrației publice în rețeaua Internet.

La art. 75 lit. c) și art. 175 lit. b) noțiunile „diluare a acțiunilor” și „diluarea cotei de capital” nu sunt utilizate în legislația națională. Astfel nici Legea nr., 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, nici Legea nr. 171 din 11.07.2012 privind piața de capital nu utilizează noțiunea dată. Astfel, fie se va utiliza alte noțiuni precum „diminuarea valorii” și „diminuarea cotei de capital prin conversia instrumentelor de capital în acțiuni și alte instrumente de proprietate”, dacă aceasta corespunde sensului în care este utilizat în norma juridică, fie se va defini noțiunea utilizată la moment.

La art. 90 al proiectului de lege, cuvintele „de procedura” se vor exclude, deoarece dublează textul care le precedă.

La art. 101 al proiectului de lege, propunem excluderea propoziției „care pot afecta desfășurarea în timp util a procedurii referitoare la evaluarea achizițiilor de cote în capitalul social al băncii”. La art. 104 al proiectului de lege, cuvântul „continuatorul” urmează a fi substituit cu cuvântul „succesorul”, în conformitate cu terminologia utilizată de legislația națională.

La art. 105 alin. (3) lit. a) al proiectului de lege, urmează a fi concretizat unde nu poate fi refuzat accesul cumpărătorului. Astfel, propunem după cuvântul „accesul” să fie completat cu sintagma „la sistemele, bursele ori schemele respective”, iar în sintagma „respectivul comparator” cuvântul „respectivul” să fie exclus.

La art. 122 alin. (1) al proiectului de lege, pentru conformarea normelor de tehnică legislativă, propunem de comasat lit. b), c), d) într-o singură lit. b).

Respectiv, literele e), f), g), devin c), d), e).

Suplimentar, în art. 133, trimiterea la art. 122 urmează a fi făcută în mod corespunzător la alin. 1) lit. a) și b).

La art. 175 și alin. (2) al proiectului de lege, sintagma „diluează semnificativ” se va desfășura pentru a-i reda claritate. Astfel, este necesar de a reglementa modul în care se stabilește rata de conversie care să dilueze semnificativ cota de capital reprezentată de acțiuni și instrumentele de proprietate, însă aceasta trebuie să fie raportată la evaluarea definitivă prevăzută la art. 81.

La art. 200 al proiectului de lege, după cifra „197” se va completa cu textul „-199”, deoarece procedura de „*aprobare*” a planului de reorganizare a activităților băncii, în calitate de măsură de restabilire a viabilității pe termen lung a unei bănci, este reglementată în articolele 197-199, inclusiv în privința planului modificat. Astfel, se va asigura că va fi pus în aplicare inclusiv planul modificat de reorganizare a activităților băncii.

La art. 205 lit. a) al proiectului de lege, cuvintele „*datoria este diminuată cu valoarea redusă*” se va substitui cu cuvintele „*datoria este diminuată proporțional ponderii valorii reduse sau cu suma redusă a plății datorate*”,

deoarece datoria poate fi redusă în sumă absolută – în cazul în care BNM reduce suma de plată datorată în legătură principalul unei datorii, sau în mărime relativă proporțional ponderii valorii reduse a principalului unei datorii.

La art. 270 al proiectului de lege, cuvântul „acoperite” propunem a fi substituit cu cuvântul „garantate”, deoarece în tot textul articolului se utilizează sintagma „depozite garantate”. Aceeași observație este valabilă și pentru art. 271 alin. (2).

Art. 291 alin. (3) al proiectului de lege trebuie revizuit prin coordonarea domeniului dosarelor penale sau civile cu prevederile legislației în materia corespunzătoare.

Propunem completarea alin. (2) art. 293 din proiect astfel încât să se specifice în mod expres că Banca Națională a Moldovei, în calitate de autoritate competentă și de rezoluție, este și unica autoritate în drept să expertizeze și să aprecieze riscul sistemic pe piața bancară și a situațiilor care le generează.

La art. 295 al proiectului de lege considerăm că există o necesitate imperioasă de a explica și detalia procedura legală de urmat în situația aplicării directe a articolului acestora. Or, Banca Națională, în calitate de autoritate de rezoluție, poate urma regulile și pașii stabiliți deja în Codul de procedură civilă – atunci când solicită instanței de judecată să suspende pentru o perioadă adecvată actele emise de aceasta, sau poate urma o procedură proprie care urmează a fi concretizată – inclusiv prin indicarea situațiilor în care intervine dreptul Băncii Națională a Moldovei de a solicita suspendarea, opțiunile instanței, obiectivele și termenele de emitere a unei decizii, regulile de care se va conduce instanța etc.

Cu referire la articolul 298 al proiectului de lege, remarcăm că principiile generale ale impozitării în Republica Moldova, statutul juridic al contribuabililor, al organelor fiscale și al altor participanți la relațiile reglementate de legislația fiscală, principiile evidenței veniturilor și cheltuielilor deduse, modul și condițiile de tragere la răspundere pentru încălcarea legislației fiscale, precum și modul de contestare a acțiunilor organelor fiscale și ale persoanelor cu funcții de răspundere ale acestora se stabilesc în Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 și legile pentru punerea în aplicare a titlurilor respective ale Codului fiscal. Astfel, normele ce țin de impozitare urmează să se regăsească numai în Codul fiscal și legile pentru punerea în aplicare a titlurilor respective ale Codului fiscal ci nu în Legea privind redresarea și rezoluția băncilor. În acest context, art. 298 alin. (5) din proiect urmează a fi exclus.

La alin. (2) art. 320 al proiectului de lege, propunem substituirea cuvintelor „organelor procuraturii” cu cuvintele „organelor de urmărire penală”, iar cuvintele „motive (fapte)” cu cuvântul „fapte”.

Considerăm necesară modificarea Legii nr. 419-XVI din 22.12.2006 cu privire la datoria sectorului public, garanțiile de stat și recreditarea de stat, în vederea asigurării funcționalității instrumentelor publice de stabilizare financiară, prevăzute în Proiect.