



GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÎRE nr. _____

din _____
Chișinău

**Cu privire la aprobarea Avizului la proiectul de lege pentru
modificarea și completarea Legii nr. 283-XV din 4 iulie 2003
privind activitatea particulară de detectiv și de pază**

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului spre examinare Avizul la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 283-XV din 4 iulie 2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază.

Prim-ministru

PAVEL FILIP

AVIZ
la proiectul de lege pentru modificarea și completarea
Legii nr. 283-XV din 4 iulie 2003 privind activitatea
particulară de detectiv și de pază

Guvernul a examinat proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 283-XV din 4 iulie 2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă (*nr. 325 din 18 iulie 2016*) de către un grup de deputați în Parlament, și comunică următoarele.

Adoptarea Legii nr. 283 la 4 iulie 2003 a fost condiționată de trecerea unor atribuții din competența poliției în competența organizațiilor particulare de detectiv și de pază, fapt pentru care activitatea acestora este supusă supravegherii și controlului de către poliție.

Angajații organizațiilor particulare de detectiv și pază sînt dotați cu arme, muniții aferente și mijloace speciale, conform prevederilor pct.7 din anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr. 31 din 23 ianuarie 2009 „Cu privire la aprobarea domeniilor reglementate, autorităților de reglementare și organelor cu funcții de supraveghere a pieței”, Ministerul Afacerilor Interne fiind autoritatea de reglementare a domeniului vizat (*o situație similară se atestă în România, unde condițiile și cerințele față de organizațiile particulare de pază sînt mult mai aspre*).

Respectiv, abrogarea art.6 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr.283-XV din 4 iulie 2003 este nejustificată, iar motivarea precum că „*activitățile nu sînt reglementate din punct de vedere economic, nefiind clar cum se vor remunera angajații întreprinderilor private*” nu poate fi reținută ca fiind întemeiată.

Totodată, excluderea cuvîntului „imediat” de la art. 8 alin. (1) lit. f) din legea menționată nu poate fi susținută. Or, obligația persoanei care practică activitate particulară de detectiv și de pază, prevăzută la art 8 lit. f) (să comunice imediat organelor de drept cazurile de infracțiune depistate, să rețină la locul infracțiunii persoanele care au săvîrșit-o și să le predea imediat organelor competente), contribuie la înfăptuirea justiției.

Cu titlu de exemplificare relevăm că grupa mobilă a organizației particulare de pază, sosită la fața locului în cazul declanșării semnalului de alarmă la obiectivul păzit, este obligată să verifice punctele vulnerabile ale obiectivului, iar după stabilirea „semnelor vizibile de pătrundere” să anunțe „imediat” organul de poliție pentru a crea condiții optime pentru descoperirea pe urme fierbinți a infracțiunii, iar ulterior anunță beneficiarul serviciilor de pază. Competența privind calificarea infracțiunii, ridicarea urmelor infracțiunii (descoperirea acesteia), revine poliției și nicidecum gardienilor sau beneficiarului serviciilor de pază.

Prin urmare, în cazul stabilirii semnelor vizibile de pătrundere, gardienii urmează să anunțe imediat poliția despre prelucrarea semnalului de alarmă și stabilirea bănuielilor rezonabile de pătrundere ilegală la obiectivul aflat sub pază.

Concomitent, nota de argumentare a proiectului de lege nu conține nici o motivare privind propunerea de abrogare a art. 8 alin. (1) lit. h) din lege, în partea ce ține de obligația organizațiilor particulare de detectiv și de pază de a prezenta organului teritorial de poliție darea de seamă statistică. Or, amendamentul propus va crea impedimente în activitatea organului de poliție care are atribuții de exercitare a supravegherii și controlului de stat, nu va permite prognozarea și prevenirea unor eventuale abateri și încălcări grave ale prevederilor legislației în vigoare, precum și evaluarea din oficiu, la necesitate, a activității organizațiilor particulare de detectiv și de pază, fără a efectua controale inopinate sau planificate. În plus, organul de poliție ca entitate de supraveghere și control va fi lipsit de sursa de furnizare a datelor statistice privind activitatea organizațiilor particulare de detectiv și de pază, care posedă arme, muniții, mijloace speciale.

Suplimentar, abrogarea art. 8 alin. (1) lit. h) ar crea premise pentru nerespectarea normelor reglementate de Legea nr. 71-XVI din 22 martie 2007 cu privire la registre.

Abrogarea art. 11 lit. a) și c) nu poate fi susținută, întrucât aceasta se referă implicit la competența Ministerului Afacerilor Interne pe segmentul controlului asupra activității particulare de detectiv și de pază. În acest sens, nu poate fi exclusă din competența Ministerului prerogativa de a prezenta propuneri Guvernului în vederea stabilirii echipamentului de protecție, însemnelor distinctive pentru dotarea personalului din paza particulară, precum și acordării ajutorului de specialitate în organizarea pazei, în pregătirea personalului de pază, fiind unica autoritate competentă să exercite astfel de atribuții.

Nu se acceptă abrogarea art.22 alin.(2) din Legea nr. 283-XV din 4 iulie 2003, întrucât în procesul de prestare a serviciilor particulare de detectiv și de pază organizațiile pot intra în posesia secretului comercial al beneficiarilor de servicii, pe care îl pot folosi în scopuri de concurență neloială.

Restricția potrivit căreia organizația particulară de detectiv și de pază nu este în drept de a practica o altă activitate de întreprinzător (cu excepția vânzării-cumpărării utilajului necesar pentru desfășurarea activității particulare de pază), este reglementată și de legislației României.

Suplimentar notăm că, ținând cont de scopul fondării unei organizații particulare de detectiv și de pază, practicarea altor activități ar fi contrară scopului primar al legii, iar interzicerea practicării altor activități de către aceste organizații (cu excepția celor deja acordate prin lege, de a vinde și cumpăra utilajul necesar pentru desfășurarea activității particulare de pază) nu contravine legislației în vigoare.

Expunerea art. 22 alin.(3) într-o formulare nouă are drept scop excluderea deținerii avizului Ministerului Afacerilor Interne de către persoanele care acced la funcția de conducători ai organizațiilor particulare de pază. Or, clauza reglementată este imperativă în procesul de verificare a candidaților sub aspectul

întrunirii tuturor condițiilor impuse de legislația în vigoare (conducătorii trebuie să fie cetățeni ai Republicii Moldova domiciliați în țară care au împlinit vârsta de 21 de ani, au studii superioare, certificat de absolvire a cursurilor de calificare, organizate de Ministerul Afacerilor Interne, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu încalcă ordinea publică și nu au fost condamnați pentru infracțiuni săvârșite cu intenție).

Argumentarea abrogării art. 23 alin. (3) nu se regăsește în nota informativă la proiectul de lege, fapt pentru care se impune elucidarea acestui aspect.

Nu se acceptă expunerea art.26 alin. (2) în varianta propusă, întrucât proiectele sistemelor de semnalizare contra efracției sînt executate de către specialiștii în domeniul proiectării, instalării și întreținerii acestora, angajați în cadrul unei organizații particulare de pază licențiată în domeniu, fiind semnate de către acesta și beneficiarul serviciilor de pază, apoi avizate de către organul de poliție competent, care dispune de specialiști calificați în domeniu și controlează stadiul lucrărilor efectuate, inclusiv punerea în funcțiune.

Totodată, nu poate fi reținută ca fiind întemeiată motivarea potrivit căreia Ministerul Afacerilor Interne nu dispune de specialiști în domeniu, întrucît atestăm cu certitudine că Poliția dispune de specialiști înalt pregătiți care activează în domeniul vizat mai mult de 10 ani și care au luat parte la elaborarea normelor de proiectare a sistemelor de semnalizare împotriva efracției, precum și la îmbunătățirea cadrului legislativ în acest domeniu.

Cu titlu exemplificativ notăm că, în decursul a șapte luni ale anului 2016, au fost restituite spre examinare suplimentară 98 din 1794 de proiecte ale sistemelor de semnalizare împotriva efracției, ceea ce constituie 6 % din numărul total al acestora, întrucît nu corespundeau cerințelor și normelor de proiectare prevăzute de Hotărîrea Guvernului nr.667 din 8 iulie 2005 „Cu privire la măsurile de realizare a prevederilor Legii nr.283-XV din 4 iulie 2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază”.

Abrogarea capitolului III¹ va lipsi agenții economici, implicit antreprenorii mici și mijlocii și în mare măsură instituțiile, organizațiile și întreprinderile de stat, de posibilitatea alegerii, în măsura posibilităților financiare, între opțiunile de a beneficia de serviciile unei organizații specializate sau de a înființa o structură proprie de pază internă, iar nota de argumentare a proiectului nu justifică necesitatea abrogării capitolul prenotat.

Privitor la excluderea cuvîntului „inopinat” din art. 30 alin. (1¹), atestăm că această propunere nu poate fi susținută, întrucît nu este argumentată în conformitate cu prevederile art. 20 al Legii nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative.

În partea ce ține de abrogarea anexei nr. 1 relevăm că Legea nr. 283-XV din 4 iulie 2003 nu conține norme ce ar reglementa că registrele de evidență în întreprinderile care practică activitatea de detectiv și de pază urmează a fi ținute în format electronic (în conformitate cu modul stabilit de Legea nr. 71-XVI din 22 martie 2007 cu privire la registre).

Astfel, abrogarea anexei nr. 1 ar crea premise pentru nerespectarea normelor reglementate de Legea nr. 71-XVI din 22 martie 2007 cu privire la registre (*obiecție invocată și în raport cu amendarea art. 8 alin. (1) lit. h*)).

În plus, menționăm că anexa nr.1 se referă la modelele de acte, și nu la modul de ținere a registrelor. Prin urmare, aceleași registre ar putea fi ținute în format electronic și/sau pe suport de hârtie, conform modelului stipulat în anexa nr.1.

Amendamentele propuse la anexa nr.2 referitor la expunerea în formulare nouă a pct. 29 lit. a), b) și d), precum și abrogarea pct.30 nu pot fi acceptate, avînd în vedere obiecțiile invocate în raport cu art. 26 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art.3 și art.13 alin.(2) din Legea nr.235-XVI din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător și reieșind din prevederile art. 20 lit. e) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001, proiectul legii urmează a fi însoțit de actul de analiză a impactului de reglementare.

Ca urmare a celor expuse, Guvernul nu susține inițiativa legislativă în varianta prezentată.